

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
Ужовская средняя школа

ПРИКАЗ

13.10.2016

№ 317

**О результатах входящей диагностики знаний обучающихся
в 5-6 класс по ФГОС ООО**

Согласно плана внутришкольного контроля на 2016 – 2017 учебный год, приказа по МБ ОУ Ужовской СШ № 287 от 08.09.2016 в период с 12 по 20 сентября 2016 года проводилась входящая диагностика знаний по реализации ФГОС ООО в 5,6 классах. Мониторинг осуществлялся директором школы Добряевой Т.В, ответственной за заведование филиалом МБ ОУ Ужовской СШ - Ильинская ОШ Яшковой О.В. Во всех классах проводились стартовые работы по предметам. Работы учащихся были проверены. Педагоги выполнили анализ работ по классам. Добряева Т.В.- директор, по результатам проверки написала общий анализ результативности входящей диагностики знаний обучающихся в 5,6 классе по ФГОС ОО (Приложение).

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

- 1.Признать результаты итоговой диагностики по предметам в 5,6 классе удовлетворительными.
- 2.Отметить высокий уровень обученности по русскому языку (учитель Матвеева С.В.), по ОБЖ (учитель Сидякина Т.В.), по биологии (учитель Чивкунова Е.В.) в 5 классе.
- 3.Организовать индивидуальную работу Юрасовой Е.И. учителю математики, учителям русского языка и литературы Ширкиной И.В., Рокуновой О., Рокунову ГС. учителю истории с учащимися 6 класса, Борисенко О.Н. учителю математики в филиале в 5 классе с целью повышении уровня обученности и отработки УУД учащихся.

Директор школы

Т.В.Добряева

С приказом ознакомлены:

**Аналитическая справка
по результатам входящей диагностики знаний обучающихся
в 5,6 классах по ФГОС ОО**

Согласно плана внутришкольного контроля на 2016 – 2017 учебный год, приказа по МБ ОУ Ужовской СШ № 287 от 08.09.2016 в период с 12 по 20 сентября 2016 года проводилась входящая диагностика знаний по реализации ФГОС ОО в 5,6 классах. Мониторинг осуществлялся директором школы Добряевой Т.В, ответственной за заведование филиалом МБ ОУ Ужовской СШ - Ильинская ОШ Яшковой О.В. Во всех классах проводились стартовые работы по предметам.

В 5 классе была проведена входящая диагностическая работа по русскому языку. Работу писали 18 учащихся в форме тестов. Учащиеся хорошо справились с вопросами 3 (правописание проверяемой безударной гласной в корне слова), 11 (определение частей речи), 13 (безударные гласные в окончаниях имен прилагательных). Наибольшую трудность у учащихся вызвали задания: №1 (фонетический разбор слова), № 7 (буквы е-и в окончаниях имен существительных), № 15 (определение границ предложений в тексте). 100% заданий выполнили 3 учащихся, 1 - не справился с заданиями (6%). Результаты входящей диагностической работы: повышенный уровень - 12 учащихся (66%), базовый уровень - 4 учащихся (22%), низкий уровень - 1 учащийся (6%). На «5» написали 14 учащихся (67%), на «4» - 2 учащихся (11%), на «3» - 2 учащихся (11%), на «2» - 2 учащихся (11%). По результатам входящей диагностической работы качество знаний учащихся составляет 78%, уровень обученности - 89%. По сравнению с результатами 4 класса 6 учащихся (32%) справились с работой лучше, 3 учащихся (16%) хуже.

По ОБЖ работу писали 18 учащихся в форме тестов. Тесты состояли из 15 вопросов, на которые требовалось выбрать один правильный ответ. На оценку «5» написали работу 7 учащихся - 39 % учащихся. Набрали от 11 до 12 баллов, что соответствует отметке «4» - 9 учащихся - 50%, 2 учащихся - от 8 до 10 баллов получили отметку «3» - 11%.

По математике работу выполняли 19 учащихся в виде тестов с разноуровневыми заданиями. Задания уровня А предусматривают выбор единственного верного ответа из предложенных. Задания уровня В - требуют записи краткого ответа. Задания уровня С - это задания повышенной сложности, где от обучающихся требуется самостоятельно выбрать способы решения поставленных задач и записать ответ. Для получения отметки «3» достаточно выполнить 7 заданий из части 1 и набрать 7 баллов; «4» - 6 - 7 заданий из части 1 и 1-2 задания из части 2, набрать 10 - 11 баллов; «5» - 7 заданий из части 1, 2 задания из части 2 и 1-2 из части 3, набрать 13 - 13 баллов. С заданиями части 1 в полном объеме справились 6 учащихся, что составило 32%; по одной ошибке допустили 9 учащихся - 47%. Двое учащихся - 5 ошибок, один ученик - 7 ошибок. Одну ошибку допустили в задание А3 на сравнение натуральных чисел (5%). По 3 ошибки допустили в заданиях А1 (выбор трехзначного числа по сумме разрядных слагаемых) и А4 (расположение чисел в порядке возрастания) - (16%). В задание А2 (выбор пятизначного числа по сумме разрядных слагаемых) не справились 4 учащихся (21%). Пять учащихся

допустили ошибку в задании А7 (определение делимого, выполнение умножения) (26%). По 6 ошибок допустили в заданиях А5 (перевод тонны в кг) и А6 (деление с остатком) (32%). В части 2 задания сложнее, требуют записи краткого ответа. С заданием В1 (вычисление значения выражения) справились 16 учащихся (84%), 3 не приступали к решению. С заданием В4 (решение задачи) 15 учащихся (79%), 3 не приступали и 1 допустил ошибку вычислительного характера. К заданиям С1 (на вычисление площади заштрихованной фигуры) приступили 2 учащихся – получили по 1 баллу (допустили ошибку вычислительного характера). К заданию С2 приступали 7 учащихся, 5 из них справились, а 2 допустили ошибки при вычислениях. Лучше всех написали работу 3 учащихся, которые набрали 14 баллов (15%) учащихся. Худшие работы у 3 учащихся, что составило 16% учащихся. Результаты входящей диагностической работы: повышенный уровень - 5 учащихся (26%), базовый уровень - 9 учащихся (48%), низкий уровень - 5 учащихся (26%). На «5» выполнили 5 учащихся (26%), на «4» - 9 учащихся (47%), на «3» - 2 учащихся (11%), на «2» - 3 учащихся (16%). По результатам входящей диагностической работы качество знаний учащихся составляет 73%, уровень обученности - 84%. По сравнению с результатами 4 класса 6 учащихся (27%) справились с работой лучше, 2 учащихся (9%) хуже.

Из 10 учащихся выполнили работу по английскому языку 9- 90%, все допустили ошибки, 1 не справился с работой. Было предложено 4 задания: на умение учащихся понимать текст на слух на английском языке, построенный на знакомом лексическом материале; на чтение с полным пониманием текста; на правильность выбора нужного слова из предложенных; на проверку умения написания письма. Все задания работы 1-4 имеют базовый и повышенный уровень. Повышенный уровень дети не показали, базовый уровень 50 - 84% - 8 человек, низкий уровень 1 учащийся. Учащиеся неплохо справились с предложенными заданиями. Они владеют навыками аудирования, грамматики базового уровня. При выполнении заданий повышенного уровня ребята испытывали небольшие затруднения, особенно при написании письма. 1 учащаяся совсем не справилась с вводной диагностической работой. Она на низком уровне владеет лексико – грамматическим материалом, с трудом переводит слова на русский язык. В течение 2015-2016 учебного года с целью повышения уровня знаний с ней проводилась индивидуальная работа, но это не дало результатов. Проведённая работа показала: необходимо больше уделять времени на уроках работе с текстами на понимание прочитанного, а также направить работу по овладению техники написания письма.

Работу по биологии писали 20 учащихся в форме тестов (часть А и В). Часть А состояла из вопросов на которые требовалось выбрать один правильный ответ. На оценку «5» написали работу - 35 % учащихся, на оценку «4» написали 50% учащихся, на оценку «3» написали 2 учащихся (10%). Жучкова Катя с работой не справилась, набрала 1 балл (0,1%) и получила оценку «2», что составило 5% учащихся. Высокий уровень показали 7 учащихся (35%), средний уровень - 10(50%); низкий уровень – 3(15%).

Работа по географии состояла из 10 тестов (100) баллов по теме «Наука география». Наиболее встречающаяся ошибка – неумение соотнести название метода исследования с его характеристикой. По 80 баллов (оценка 5) набрали 3 учащихся, 5 (15%) учащихся написали работу на «4»; 9 учащихся (45%) на «3». Не справились с работой двое учащихся. Общие показатели неплохие. Ребята только

приступили к изучению предмета и имеют представления об явлениях природы. Сравнительный анализ вводной диагностики по географии в 6 классе с результатами итоговой диагностики в 5 классе 2016-2017 учебный год: повышенного уровня результаты отсутствуют (было 33,3%); базовый уровень повысился на 25,4%; низкий уровень повысился на 8%.

По экономике работа состояла из 10 тестов(100 баллов) по теме «Что изучает экономика». 11 учащихся написали работу на «4» (55%); 7 учащихся на оценку «3» (35%). Двое учащихся выполнили работу только на 30% (оценка «2»). Работа выявила следующие недостатки: учащиеся плохо оперируют экономическими терминами; путают понятия; плохо разбираются в видах ресурсов; слабо уяснили основную экономическую проблему. Причина недостатков в том, что учащиеся только начали изучать предмет. В течение учебного года предполагается работа над основными понятиями экономики.

В 5 классе в филиале по экономике выполнили работу 5 учащихся по теме «Что изучает экономика» и все показали базовый уровень – 5 чел. (17-25 баллов).

По информатике в филиале проверялось усвоение материала по темам: «Информация вокруг нас» и «Компьютер-универсальная машина для работы с информацией». Учащиеся показали базовый уровень – 5 чел. (9-13 баллов). Дети в разной степени усвоили материалы двух тем, были допущены ошибки как в теме «Информация вокруг нас», так и в устройстве компьютера.

Учащиеся по географии в филиале справились с работой, показав удовлетворительный результат. Уровень УУД средний у 83 % обучающихся (5 человек), 17% высокий (один обучающийся).

По математике в филиале проверялось умение выполнять арифметические действия в числовых выражениях; решать уравнения; решать задачи на нахождение периметра и площади фигуры; задачи на нахождение скорости, пути. Базовый уровень у всех 5 учащихся (9-19 баллов). По результатам проведенной диагностической работы к хорошо усвоенным темам можно отнести: сложение и умножение натуральных чисел, умение определять порядок выполнения действий в примере. Недостаточно хорошо усвоено перевод единиц измерения длины, вычитание и деление натуральных чисел, решение уравнений, решение простейших задач, нахождение периметра и площади фигуры, нахождение скорости и пути, определение изменения произведения при изменении одного из множителей, умение составлять числа из цифр и определять какое из них является наибольшим (наименьшим).

По русскому языку в филиале по результатам выполненной работы трое учеников подтвердили свои итоговые оценки за 4 класс: Мельникова Анастасия, Соломонов Илья, Степина Алина; трое учащихся не подтвердили: Добрынина Наталья, Кузнецова Анжела, Кузнецова Виктория. Ученики хорошо справились с заданиями по следующим темам: правописание безударных гласных в корне слова; правописание проверяемых согласных в корне слова, правописание непроверяемых согласных в корне слова.

Но у детей вызвали затруднения задания, связанные с:

- 1)нахождением в тексте однокоренных слов – 3 чел.
- 2) выполнением морфемного разбора слов – 6 чел.
- 3) подбором проверочного слова к словам с безударной гласной в корне – 2 чел.
- 4)подбором проверочного слова к словам с проверяемой согласной в корне слова – 2 чел.

- 5)написанием Ъ и Ь в словах – 3 чел.
- 6)написанием слов с непроизносимой согласной – 3 чел.
- 7)определением частей речи – 4 чел.
- 8) выбором заголовка к тексту–3 чел.

Все ученики показали базовый уровень – 6 чел. (27- 47баллов).

По истории в филиале проверялось усвоение материала по теме: Жизнь первобытных людей. Все ученики показали базовый уровень – 5 чел.

По обществознанию в филиале проверялось усвоение материала по теме: Человек в социальном измерении. Базовый уровень показали все 5 чел. (7-13 баллов).

Были проведены проверочные работы в 6 классе, учащиеся которого уже второй год работают по ФГОС ОО.

По ОБЖ работу писали 11 учащихся в форме тестов. Тесты состояли из 14 вопроса, на которые требовалось выбрать один или два правильных ответ. По 10 человек справились с вопросами 6, 7, 9, 10, 13. Хуже всего справились с вопросом № 14, только 4 человека. Лучше всех написали работу 4 учащихся, допустив 1 ошибку, они получили оценку «5»(36 % учащихся) (при выполнении итоговой работы за 5 класс высокий уровень не показал ни один учащийся). На «4» - 4 учащихся 36% (в мае 4 учащихся) и 3 ученика на «3» – 28% учащихся (в мае 6 учащихся). Результаты входящей диагностики в 6 классе лучше, чем итоговой в 5 классе.

Работу по русскому языку писали 11 учащихся в форме ответов на вопросы и написание диктанта (часть А). Часть А состояла из диктанта «Июль-пора гроз». Учащиеся должны были написать под диктовку текст, который оценивался в соответствии с оценками: 5-5 б, 4-4 б., 3-3б, 2- 1б. Лучше всего справились с частью А– 5 уч. (45%). Хуже всего в части А справились – трое учащихся, что составило 27 %.

Вторая часть работы предложена в форме тестов. Плохо справились с заданиями №1 (нахождение слова с непроизносимой согласной),2(правописание приставок, зависящих от звонкости - глухости последующего согласного),3 (нахождение глаголов в тексте). Учащиеся хорошо справились с заданиями№ 9 (составление схемы к простому предложению с однородными членами),6(нахождение слова, которое составлено по определенной схеме),4(нахождение слова с чередующейся гласной в корне слова).Лучше всех написали работу 2 учащихся, которые набрали 12 баллов из 14 возможных (86 %). На оценку «4» написали 18% учащихся, на «3» написали 36% учащихся. С работой не справились 5 учащихся (45%), качество знаний составило 18%.

В результате сравнения итоговой работы в 5 классе и стартовой в 6 классе результаты изменились: количество с высоким уровнем (0 %) – уменьшилось; со средним уровнем уменьшилось с 5 до 2 учащихся (18%), а количество с низким уровнем уменьшилось с 5 до 2 человека (18%), возросло количество учащихся, которые не справились с работой - 5 учеников (45 %).

По математике работу писали 11 учащихся. С1 заданием (выполнением арифметических действий с натуральными числами) справились 10 человек;с 3 заданием (выполнением арифметических действий с десятичными дробями) справились 8 человек, со 2 заданием (выполнением сложения и вычитания дробей с одинаковыми знаменателями), с 7 заданием (нахождением значений буквенных выражений), 8 заданием (решением текстовых задач) справились 7 человек. С 5

заданием (решением задач на проценты) -6 человек. Наибольшую трудность у учащихся вызвали задания: базовый уровень (сравнение чисел), повышенный уровень (решение задач на проценты). Хорошие работы у Рогожина А., Рябцовой Д., Самарина А. Не справилась с заданиями 5 учащихся. Результаты входящей диагностической работы: повышенный уровень - 3 учащихся (28%), базовый уровень - 3 учащихся (28%), низкий уровень - 5 учащихся (45%). По результатам входящей диагностической работы качество знаний учащихся составляет 27%, уровень обученности-55%.

По английскому языку 12 учащихся выполнили работу 11- 92%, все допустили ошибки, 1- не справился с работой. Было предложено 4 задания: на умение учащихся применять грамматический материал; на чтение с полным пониманием текста; на правильность выбора нужного слова из предложенных; на проверку умения написания письма. Базовый уровень показали 10 чел, низкий уровень - 1 чел. Вводная диагностическая работа была представлена заданиями лексико-грамматического характера, написанием письма и работе с текстом. Ребята показали хорошее владение грамматическим материалом при выполнении 1 и 2 заданий работы. Однако немного затруднились с написанием ответов при работе с текстом. 1 учащийся совсем не справился с вводной диагностической работой. Проведённая работа показала: необходимо больше уделять времени на уроках работе с текстами на понимание прочитанного и выполнение заданий по тексту, а также направить работу на отработку навыков употребления изученного грамматического материала.

Работу по биологии писали 12 учащихся – 100%. Лучше всех написала работу Радионова Марина, которая набрала 26 баллов из 30 возможных (87 %), показала высокий уровень. На оценку «4» написали 6 учащихся (50%), показав средний уровень. На оценку «3» написали 4 учащихся (33%). Один ученик получил оценку «2», что составило 8% учащихся. В результате сравнения итоговой работы в 5 классе и стартовой в 6 классе результаты изменились количество с высоким уровнем до 1 учащегося (8 %) – уменьшилось; со средним уровнем уменьшилось с 7 до 6 учащихся (50%), а количество с низким уровнем увеличилось с 2 до 4 (33%). Количество учащихся, которые не справились с работой, не изменилось: 1 (8%), но ученик другой.

Проверочный тест по географии составлен для двух вариантов, состоит из теоретической части (уровень А1-А17 с выбором ответа, и В1-В9- обучающийся отвечает на вопросы самостоятельно), и задания картографического практикума (уровень С1- задание на проверку знаний карты). Наибольшие затруднения вызвали вопросы категории В и С. 5 учащихся(42%) выполнили работу на «4»; 6 учащихся (50%) – на оценку «3». Садкевич Александр набрал 10 баллов, выполнив работу на оценку «2» (8%).

Работа по экономике состояла из 13 тестов по теме «Выбор. Альтернативная стоимость». 4 учащихся (33%) выполнили работу на «5»; 3 учащихся (25%) – на оценку «4»; 4 учащихся (33%) – на оценку «3»; Садкевич Александр написал работу на «2» (9%). В течение учебного года предполагается работа над основными понятиями экономики. Сравнительный анализ вводной диагностики по экономике в 6 классе с результатами итоговой диагностики в 5 классе 2016-2017 учебный год: повышенный уровень понизился на 11%; базовый уровень остался без изменений; низкий уровень повысился на 8%.

По теме «Государство франков» выполняли работу по истории 12 человек. Работа представляла собой тесты базового уровня – 7 вопросов и 4 задания повышенной сложности – написать ответ на вопрос. Каждый правильный ответ теста оценивался в 1 балл, вопросы с открытым ответом – 2 балла. Ермилов В. и Садкевич А. не выполнили ни одного задания с открытым ответом, Новоженин Д. допускает ошибки на знание исторических терминов, не дает полного ответа на вопросы повышенной сложности. Рябов С., Бухалова И., Улыбина А., Слюняев Д., Самарин А. не знают даты, главу христианской церкви, не полностью дают ответы на вопросы второй части. Рогожин А., Полуляхова Д., Рябцова Д. справились с работой, допустив по 2-3 ошибки в тестовой части работы. Работа показала об уменьшении уровня обученности.

По биологии в филиале показали высокоусформированность познавательных УУД 1 учащийся и 5- среднюю сформированность. Учащиеся справились с данной работой, показав удовлетворительный результат. Четверо обучающихся подтвердили свои годовые оценки, двое обучающихся не подтвердили, понизив свой результат с «5» на «4».

По математике в филиале проверялось умение выполнять арифметические действия с числовыми и буквенными выражениями; сравнивать натуральные числа, обыкновенные и десятичные дроби; решать уравнения; решать задачи на проценты; переводить одни именованные величины в другие, решать текстовые задачи с помощью составления уравнений. Показали базовый уровень – 5 чел. Не все учащиеся подтвердили свою итоговую оценку за 5 класс (Лисина В. и Гаврина А. получили оценку на 1 балл ниже). К хорошо усвоенным темам можно отнести: сложение, вычитание, деление и умножение натуральных и десятичных чисел, порядок выполнения действий в примере, сложение и вычитание дробей с одинаковыми знаменателями, решение простейших уравнений. Недостаточно хорошо усвоено перевод единиц измерения длины, нахождение значения буквенных выражений, сравнение натуральных чисел и обыкновенных дробей, решение задач на проценты, решение текстовых задач арифметическим способом. По сравнению с результатами итоговой диагностической работы за 5 класс 4 ученика понизили уровень знаний: Гаврина А. (на 16%), Евсеев Д. (на 23%), Лисина В. (на 23%), Чикачев Н. (на 17%); подтвердил 1 ученик: Зеленцова Ю. (67%).

По русскому языку в филиале работа состояла из 2 частей: 1 часть – 8 заданий на изученные в 5 классе правила, 2 часть – работа с текстом. Каждый правильный ответ задания оценивается 1 баллом. Все учащиеся показали базовый уровень – 6 чел. (28-48 баллов). Пятеро учеников подтвердили свою итоговую оценку за 5 класс: Гаврина Ангелина, Евсеев Даниил, Зеленцова Юлия, Калинин Иван, Чикачев Никита; одна ученица не подтвердила: Лисина Виктория. Ученики хорошо справились с заданиями по следующим темам:

1. Оглушение звонких согласных.
2. Правописание проверяемых согласных в корне слова.
3. Правописание безударных гласных в корне слова.
4. Разбор словосочетания.

Но у детей вызвали затруднения задания, связанные с:

- 1) определением слов с озвончением глухих согласных – 5 чел.
- 2) выполнением фонетического разбора слов – 6 чел.
- 3) выполнением морфемного разбора слов – 6 чел.

- 4) написанием слов с приставками на –з и –с – 5 чел.
 5) определением спряжения у глаголов, склонения и падежа у существительного – 6 чел.
 8) выбором заголовка к тексту – 4 чел.

По результатам выполненной работы по истории учащиеся не подтвердили свою итоговую оценку за 5 класс. По результатам проведенной диагностической работы к хорошо усвоенным темам можно отнести: Мифы Древней Греции, Древний Китай. Недостаточно хорошо усвоены темы: Древний Египет, Древний Рим. Результаты контроля по обществознанию в филиале:

Писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Степень обученности обучающихся
6	0-0%	4-80%	1-20%	0	80%

Все учащиеся показали базовый уровень. Учащиеся не подтвердили свою итоговую оценку за 5 класс. К хорошо усвоенным темам можно отнести: Символы России, Наша Родина. Недостаточно хорошо усвоен материал о правах человека. По сравнению с результатами итоговой диагностической работы за 5 класс 4 учеников понизили уровень знаний: Евсеев Д. (на 7%), Чикачев Н. (на 8%), Калинин И. (на 7%), Зеленцова Ю. (на 13%); подтвердили 2 ученика: Лисина В. и Гаврина А. По итогам проверочных работ в 6 классе (в основной школе и в филиале) учащиеся которого уже второй год работают по ФГОС ОО, результаты ниже, чем они показали в 5 классе.